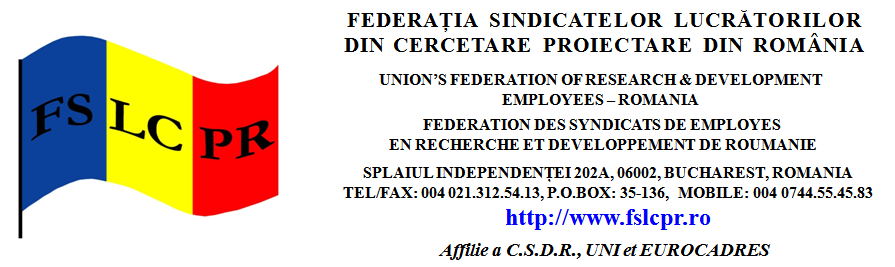
****

**Punct de vedere privind solicitarea B.N.S.**

**de împuternicire pentru a susţine proiectul privind modificarea**

**legii Codului Muncii, în numele mişcării sindicale.**

Consideraţii generale

În urma participării la întâlnirile C.D.S. a M.A.Eu. şi cu reprezentanţii F.M.I.,B.M. şi C.E., a discuţiilor purtate, consider că principalii vinovaţi pentru distrugerea legii Codului Muncii sunt conducătorii B.N.S. şi C.N. „Cartel Alfa”, care au afirmat, în ordinea enumerării că : nu o să mai vedeţi voi niciodată Codul Muncii, în forma inţială şi că nu mai doreşte un nou acord, fiindcă au avut loc derapaje faţă de înţelegerile avute. De altfel erau şi sunt cunoscute, întâlnirile bilaterale şi „relaţiile speciale” dintre aceştia şi reprezentanţii F.M.I., B.M., ca şi rapoartele care erau prezentate în numele mişcării sindicale. Analiza documentului înaintat de B.N.S. este o confirmare a politicii prezentate mai sus, cel puţin din următoarele motive:

1- În materialul prezentat sunt evitate problemele de interes, cu mare impact asupra mişcării sindicale, cum este crearea **„categoriei de reprezentanţi ai salariaţilor”sau „obligativitatea încheierii unui C.C.M.”.**

2- Ne acceptabilă este şi neglijenţa în redactare, deoarece apar articole din lege, ca şi cum ar fi propuneri de modificare, de exemplu art. 31 (1 şi 10), 82(1,2), care sunt identice cu cele din lege.

3- Sunt prevederi care sunt mai bune în legea existentă, de exemplu art. 31(11), 411, 44(1d), 60(1b şi nu d, cum este greşit trecut) şi altele. Deasemenea avem modificări ce se repetă pe parcursul documentului sau se păstrează formulări cu **„pot”** în textul unor articole, cum este de exemplu cazul art.72(4) sau 219, care permite eludarea de la obligaţii clare şi cu impact asupra salariaţilor sindicalişti.

Consider că documentul poate fi o bază de discuţie la nivel de confederaţii sindicale, în vederea obţinerii unei forme acceptabile, cu toate că, soluţia ce ar trebui să fie promovată este revenirea la legislaţia anterioară. Această atitudine este mai mult decât motivată din punct de vedere sindical şi are la bază şi un protocol semnat de d-l Victor Viorel Ponta, când era în opoziţie, cu confederaţiile sindicale, prin care se angaja, din punct de vedere politic, ca atunci când va câştiga alegerile, va abroga toată legislaţia muncii, modifcată prin asumarea răspunderii guvernamentale de guvernul d-lui Emil Boc.

Pe cale de consecinţă, orice încercare de modificare a legislaţiei actuale prin acţiuni ale unor structuri sindicale, este o încercare de exonerare de răspundere a actualilor guvernanţi, faţă de angajamentele asumate şi aduc un mare prejudiciu credibilităţii mişcării sindicale.

Nu susţin demersul conducerii B.N.S. nu numai din considerentele „politice”, care au fost prezentate mai sus, dar şi datorită faptului că documentul prezentat are câteva omisiuni, ce nu pot fi trecute cu vederea, un exemplu fiind modul de soluţionare a conflictelor, prin omiterea unei solicitări de bază a sindicatelor şi anume crearea Tribunalelor Muncii.

26.05.2014 Radu MINEA

Preşedinte F.S.L.C.P.R.